

DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO
Direttore del Dipartimento: Prof. Stefano Moro

1222 · 2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

OGGETTO: Procedura negoziata sotto soglia, ai sensi dell'art. 36, co. 2 b) del d.lgs. n. 50/2016, per la fornitura di un sistema combinato flash-cromatografia/HPLC preparativo per le attività didattiche del corso di Sintesi e Preparazione Estrattiva dei Farmaci e di ricerca nell'ambito della sintesi e purificazione di piccole molecole organiche del Dipartimento di Scienze del Farmaco. CIG: 8320332B2A – Rdo MePA n. 2576678

VERBALE DI GARA n. 2

Il giorno 23 (ventitré) luglio 2020 alle ore 09:30, in modalità telematiche, come previsto dall'art. 77 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i, si riuniscono i componenti effettivi della Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze del Farmaco Rep. 119/2020, Prot. 1899 del 29/06/2020, che risulta così composta:

- Prof.ssa Adriana Chilin, Presidente della Commissione, Professore associato confermato, Settore Scientifico CHIM/08 - CHIMICA FARMACEUTICA, afferente al Dipartimento di Scienze del Farmaco dell'Università degli Studi di Padova;
- Dott.ssa Mirella Zancato, componente effettivo, Ricercatore universitario confermato, Settore Scientifico CHIM/08 - CHIMICA FARMACEUTICA, afferente al Dipartimento di Scienze del Farmaco dell'Università degli Studi di Padova;
- Dott. Andrea Mattarei, componente effettivo, Ricercatore universitario Legge 240/10 a tempo determinato, Settore Scientifico CHIM/08 - CHIMICA FARMACEUTICA, afferente al Dipartimento di Scienze del Farmaco dell'Università degli Studi di Padova;
- Dott.ssa Paola Piras, segretario verbalizzante, Settore Amministrazione, Ricerca e Terza Missione Ufficio di Coordinamento amministrativo e delle attività tecniche e generali, afferente al Dipartimento di Scienze del Farmaco;

Si rende atto che la Commissione giudicatrice, alla luce dell'emergenza epidemiologica Covid-19, della nota operativa per lo svolgimento del "lavoro agile" prot. n. 168419 del 24/03/2020 e delle "Misure applicative dell'articolo 103 e dell'articolo 87, comma 5, del DL 18/2020" prot. 0173256 del 30/03/2020, entrambe a firma del Rettore e del Direttore Generale, lavora utilizzando il software per videoconferenze "zoom" che permette il collegamento a distanza e la contestuale visione delle schermate del Portale del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MePA) da parte di tutti i componenti della Commissione stessa.

Premesso che

– in data 30/06/2020 alle ore 15:30, con modalità telematiche ovvero mediante il collegamento "zoom", come risulta dal verbale di gara n. 1, Rep. n. 129/2020 Prot. 2232 il Seggio di Gara si è riunito per avviare la fase di valutazione della documentazione amministrativa e la verifica formale della documentazione tecnica presentata dai concorrenti:

- = Ditta SEPACHROM S.R.L, Via Trento 33, Rho (MI), Partita IVA: 09498600965
- = Ditta BUECHI ITALIA S.R.L, via Emilio Motta 10, Milano (MI), Partita IVA: 10607700159

- il Seggio di Gara rilevava che nel "Modello D - Domanda e Dichiarazioni Integrative" allegato dal concorrente SEPACHROM S.R.L, risultava omessa la motivazione circa il diniego all'autorizzazione all'accesso agli atti che dovesse essere esercitato da un partecipante alla gara, ai sensi dell'art. 53, comma 5 lett. a) codice contratti pubblici e pertanto, ricorrendo il caso di cui all'art. 83, comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016 e smi, di irregolarità essenziale sanabile per mancanza, incompletezza e irregolarità di elementi della domanda, lo stesso rimetteva gli atti al RUP affinché attivasse lo strumento del soccorso istruttorio, chiedendo al concorrente il rilascio delle dichiarazioni mancanti;
- il Seggio di Gara constatava che tutta la restante documentazione amministrativa della ditta SEPACHROM S.R.L e tutta la documentazione amministrativa della ditta BUECHI ITALIA S.R.L risultavano regolari e sospendeva la seduta alle ore 16:35;
- il Seggio di gara si riuniva per una seconda volta in data 16/07/2020 alle ore 14:00 e accertava che il "Modello D - Domanda e Dichiarazioni Integrative", inviato via pec e tramite portale MePA dalla ditta SEPACHROM S.R.L, conteneva la motivazione al diniego all'accesso agli atti presentati dal concorrente per la partecipazione alla presente procedura, ai sensi dell'art. 53, comma 5 lett. a) Codice contratti pubblici;
- Il Seggio di gara procedeva quindi ad ammettere i due concorrenti alla successiva fase della procedura, dandone atto a portale e, procedendo con la successiva fase di apertura delle buste tecniche, verificava la regolarità formale anche della documentazione tecnica presentata dalle due ditte;
- Infine, Il Seggio di Gara rilevando che tutta la documentazione tecnica caricata dalle due ditte risultava regolare dal punto di vista formale e conforme a quanto richiesto nel Disciplinare all'art.11, rimetteva gli atti alla Commissione di Gara, per l'espletamento delle successive fasi di valutazione dell'offerta tecnica ed economica e procedeva ad ammettere le due ditte concorrenti alla fase successiva della procedura
- Il Seggio di gara, in data 21/07/2020, dava comunicazione alle ditte dello svolgimento della successiva seduta telematica della Commissione di gara, tramite il portale MePA e sul sito internet dell'Ente.

Ciò premesso

la Commissione giudicatrice inizia i lavori alle ore 09.30, definendo rapidamente l'attività da svolgere e, preso atto della convalidata ammissione alla fase successiva della procedura delle concorrenti SEPACHROM S.R.L, e BUECHI ITALIA S.R.L, procede all'esame della documentazione tecnica presentata dai concorrenti stessi tramite il portale MePA e precedentemente scaricata tramite download.

La Commissione inizia i lavori analizzando le schede tecniche e la proposta tecnico-operativa con gli allegati dei prodotti offerti caricati a portale e rilevando:



- per la ditta **SEPACHROM S.R.L** la presenza di tutte le specifiche tecniche minime richieste, come dettagliate agli art. 1, 2, e 3 del capitolato speciale d'oneri – parte tecnica;
- per la ditta **BUECHI ITALIA S.R.L**, la mancanza di alcuni requisiti minimi. In particolare, all'articolo 1 del capitolato speciale d'oneri – parte tecnica, per quanto riguarda:
 - il requisito “1h) collettore di frazioni integrato chiuso con tre rack di raccolta da 132 tubi (18 x 150 mm), con possibilità di scegliere altri formati” la ditta indica nella scheda tecnica inviata: “Il collettore di frazioni è integrato con lo strumento. La zona di raccolta frazioni è chiusa, illuminata ed aspirata per evitare che i vapori dei solventi rimangano all'interno della cappa cumulandosi. La cappa è anche dotata di sensore dei vapori regolabile in intensità per operare in tutta sicurezza. All'interno della raccolta frazioni sono presenti 2 rack rimovibili per provette da 18x150 mm per un totale di 120 provette. In ogni caso sono disponibili altri formati di rack per provette/contenitori differenti qualora ne vengano scelti di diversi”
 - il requisito “1p: schermo touch screen da 15” integrato con software dedicato alla gestione dello strumento”, la ditta risponde con: “Schermo touch screen da 13” integrato con software dedicato alla gestione dello strumento. Possibilità di controllo remoto tramite tablet, PC e smartphone”

Pertanto, la Commissione, ravvisando nella suddetta scheda tecnica, “Capitolato tecnico”, inviata dalla ditta BUECHI ITALI SRL, la mancanza dei due requisiti minimi richiesti, e la presenza di altri requisiti diversi da quelli indicati nel capitolato speciale d'oneri – parte tecnica, articolo 1, decide all'unanimità di sospendere la seduta e chiedere alla ditta BUECHI ITALIA S.R.L chiarimenti in merito ai requisiti stessi, che la stessa ditta dovrebbe inviare tramite pec e tramite portale MePA, entro il giorno 29/07/2020 ore 11:00.

La Commissione sospende la seduta alle ore 11.30.

Il giorno 30 (trenta) luglio 2020 alle ore 12:00, in modalità telematiche, come previsto dall'art. 77 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i, si riuniscono i componenti effettivi della Commissione giudicatrice, come sopra indicata.

La Commissione prende visione della documentazione richiesta come sopra indicato e inviata tramite pec e tramite portale MePA dalla ditta BUECHI ITALIA SRL. e rileva che la ditta conferma quanto aveva indicato nelle schede tecniche precedentemente inviate .

La Commissione, pertanto, non può che prendere atto che la ditta nella sua offerta tecnica non offre uno strumento con le "specifiche tecniche minime" indicate del paragrafo 1 relativo all'"Oggetto della fornitura" del Capitolato speciale d'oneri – parte tecnica della gara e **decide all'unanimità di escludere la ditta BUECHI ITALIA S.R.L dalla gara.**

La Commissione, inoltre, avendo verificato nell'offerta tecnica presentata dalla ditta **SEPACHROM S.R.L** la presenza di tutte le specifiche tecniche minime richieste, come dettagliate agli art. 1, 2, e 3 del capitolato speciale d'oneri – parte tecnica, **decide all'unanimità di ammettere la ditta stessa** alla fase successiva della gara, vale a dire alla fase di valutazione delle caratteristiche tecniche dello strumento offerto sulla base dei criteri di valutazione previsti nell'art. 14 del disciplinare di gara.

I componenti della Commissione, pertanto, prendono visione dei criteri di valutazione previsti nell'art. 14 del disciplinare di gara, qui di seguito riportati:

	PARAMETRI TECNICI	Descrizione	MAX PUNTI
1	linee di solventi e gestione del gradiente di eluizione (QN)	possibilità di gestire un gradiente a canali indipendenti fino a ternario ovvero con la possibilità di modificare la percentuale di tre solventi contemporaneamente durante l'eluizione: presenza 5 punti ; possibilità di gestire un gradiente a canali indipendenti fino a quaternario ovvero con la possibilità di modificare la percentuale di quattro solventi contemporaneamente durante l'eluizione: 10 punti	10
2	caratteristiche del flusso (portata) (QN)	flusso massimo superiore a 250 ml/min e fino a 350 ml/min: 1 punto ; flusso massimo superiore oltre 350 ml/min: 2 punti	2
3	caratteristiche del flusso (pressione) (QN)	pressione massima superiore a 125 bar e fino a 150 bar: 1 punto ; pressione massima superiore a 125 bar e fino a 250 bar: 2 punti ; pressione massima oltre 250 bar: 3 punti	3
4	sistema di caricamento del campione (loading) (QL)	RELAZIONARE sulla tecnologia e sulle metodiche di gestione del caricamento del campione, sia per quanto riguarda la modalità flash cromatografia che per la modalità HPLC preparativa. La Commissione valuterà in particolare la semplicità di utilizzo da parte dell'operatore, la risoluzione tecnica delle problematiche legate al caricamento del campione in solido, l'innovazione tecnologica del sistema di caricamento sia in solido che in liquido, eventuali accorgimenti che permettono di ridurre la perdita di campione anche accidentale nella fase di caricamento.	20
5	compatibilità con colonne per flash cromatografia (QL)	RELAZIONARE sulla tipologia di colonne per flash cromatografia che possono essere utilizzate, in termini di: tipologia di silice (fase diretta, fase inversa, fasi derivatizzate), diametro delle particelle interne (µm), pezzatura delle colonne. La Commissione valuterà in particolare la compatibilità dello strumento con le diverse tipologie di colonne presenti nel mercato, la disponibilità del produttore a fornire colonne standard e customizzabili, la possibilità di utilizzare colonne con range diversi di diametro delle particelle interne, la pezzatura minima e massima di colonne che possono essere utilizzate.	15



6	compatibilità con colonne per HPLC preparativo (QL)	<p>RELAZIONARE sulla tipologia di colonne per HPLC preparativo che possono essere utilizzate, in termini di: tipologia di silice (fase diretta, fase inversa, fasi derivatizzate), diametro delle particelle interne (µm), pezzatura delle colonne, diametro delle colonne.</p> <p>La Commissione valuterà in particolare la compatibilità dello strumento con le diverse tipologie di colonne presenti nel mercato, la disponibilità del produttore a fornire colonne standard e customizzabili, la possibilità di utilizzare colonne con range diversi di diametro delle particelle interne, la pezzatura minima e massima di colonne che possono essere utilizzate.</p>	20
7	compatibilità con detector esterni (QL)	<p>RELAZIONARE sulla possibilità di interfacciare lo strumento con altri detector esterni.</p> <p>La Commissione valuterà in particolare la facilità di interfacciare lo strumento con detector esterni, l'innovazione tecnologica che permette di ridurre il delay del segnale nel caso di detector esterni, la semplicità di utilizzo e la numerosità delle integrazioni con detector esterni, la numerosità dei detector esterni prodotti dallo stesso fornitore dello strumento</p>	10

Il Presidente illustra poi il metodo da applicare per la valutazione delle proposte dei concorrenti, in relazione ai criteri sopra indicati.

In merito ai criteri tecnico-quantitativi (QN), suddivisi in sub-criteri, si procederà ad attribuire i punteggi in base al seguente procedimento:

- a.1) La Commissione giudicatrice attribuirà a ciascun Concorrente i-esimo, per ogni sub-criterio j previsto, il punteggio che potrà variare da 0 fino al valore massimo attribuibile al singolo sub-criterio j;
- a.2) I punteggi ottenuti dal concorrente i-esimo nei vari sub-criteri j verranno sommati per determinare il totale ottenuto per il criterio tecnico-quantitativo k, in base alla seguente formula:

$$P i_{k(QN)} = \sum_{j=1}^n P i_{subj(QN)}$$

Dove:

Pik(QN)= punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel criterio quantitativo k;

Pisubj(QN)= punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel sub-criterio j;

n= numero dei sub-criteri quantitativi contenuti nel criterio k

Nel caso in cui non siano stati definitivi i singoli sub-criteri, le suddette operazioni verranno svolte applicandole direttamente al criterio quantitativo.

In merito ai criteri tecnico-qualitativi (QL), suddivisi in sub-criteri, si procederà ad attribuire i punteggi in base al seguente procedimento:

- b.1) La Commissione giudicatrice attribuirà a ciascun Concorrente i-esimo, per ogni sub-criterio t previsto, il punteggio discrezionale, assegnando un coefficiente compreso tra 0 ed 1, espresso in valori centesimali, rispettando le valutazioni previste dalla seguente tabella:

ottimo	da 0,81 a 1,00
distinto	da 0,61 a 0,80
buono	da 0,41 a 0,60;
discreto	da 0,21 a 0,40;
sufficiente	da 0,01 a 0,20
insufficiente	0,00

b.2) Per ogni partecipante i-esimo e per ogni sub-criterio t, si ottiene così un valore assegnato dalla Commissione (Mit);

b.3) Il punteggio ottenuto dal singolo concorrente i-esimo nei vari sub-criteri t viene determinato secondo la seguente formula:

$$P i_{subt(QL)} = Mit \cdot Pmax_{subt}$$

Dove:

Pisubt(QL)= punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo per il sub-criterio qualitativo t;

Mit=valore del punteggio attribuito dalla Commissione, ottenuta dal Concorrente i-esimo nel sub-criterio t;

Pmaxsubt= punteggio massimo attribuibile al sub-criterio t;

b.4) I punteggi ottenuti da ogni concorrente i-esimo nei vari sub-criteri t vengono quindi sommati per determinare il totale ottenuto per il criterio tecnico-qualitativo h, in base alla seguente formula:

$$P i_{h(QL)} = \sum_{t=1}^r P i_{subt(QL)}$$

Dove:

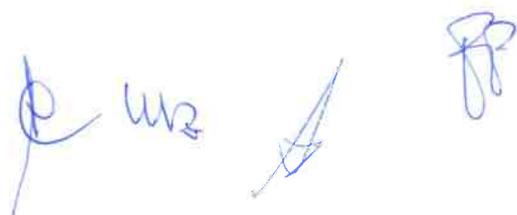
Pih(QL)= punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel criterio qualitativo h;

Pisubt(QL)= punteggio ottenuto dal Concorrente i-esimo nel sub-criterio t;

r= numero sub-criteri qualitativi contenuti nel criterio h

Nel caso in cui non siano stati definitivi i singoli sub-criteri, le suddette operazioni verranno svolte applicandole direttamente al criterio qualitativo.

La somma dei punteggi tecnici ottenuti dai criteri di valutazione [tecnico-quantitativi (QN) + tecnico-qualitativo (QL)] determina il punteggio complessivo per ciascun concorrente.



La Commissione, ai fini dell'attribuzione dei punteggi, del calcolo della somma degli stessi secondo quanto previsto dall'art. 14 del Disciplinare di Gara, si avvale del foglio di calcolo allegato al presente verbale in formato .pdf e agli atti del Dipartimento di Scienze del Farmaco in formato excel (*all.to 1*).

Nel medesimo foglio allegato, sono inserite anche le motivazioni accanto ad ogni criterio di aggiudicazione. Conclusa la fase di valutazione della proposta tecnica e di attribuzione dei punteggi relativi ai singoli sub-criteri, il concorrente ottiene il seguente punteggio complessivo:

SEPACHROM SRL	70,00
---------------	-------

La Commissione procede, come ai sensi dell'art. 14, comma 7, del disciplinare di gara, ad effettuare la c.d. "riparametrazione" al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari criteri di valutazione dato che il concorrente non ha ottenuto per il criterio Valore Tecnico "V", derivante da (QN+QL), il punteggio pari al peso max assegnato (punti 80), mediante l'applicazione della seguente formula:

$$R = 80 \cdot \frac{R_i}{R_{max}}$$

dove:

R = punteggio riparametrato;

R_i = punteggio attribuito al concorrente iesimo;

R_{max} = punteggio più alto attribuito in gara prima della riparametrazione.

A seguito della riparametrazione, il concorrente ottiene il seguente punteggio:

SEPACHROM SRL	80,00
---------------	-------

La Commissione prosegue i lavori inserendo il punteggio tecnico ottenuto dal concorrente nel Portale MePA e procede, nella medesima seduta, anche con l'apertura della busta telematica "Offerta Economica".

Il presente verbale è composto da n. 7 (sette) facciate.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof.ssa Adriana Chilin, Presidente della Commissione *Adriana Chilin*
Dott.ssa Mirella Zancato, componente effettivo *Mirella Zancato*
Dott. Andrea Mattarei, componente effettivo *Andrea Mattarei*
Dott.ssa Paola Piras, segretario verbalizzante *Paola Piras*